

Notities betreffende de zuivering der vocale ensembles.

Uit een desbetreffende mededeeling van den Heer Mr. Wagenaar is gebleken dat gedachtenwisseling in de zuiveringscommissie plaatsvindt aan de hand van de notulen van het verhoor.- Deze notulen zijn het fundament waarop het gebouw van het vonnis wordt opgetrokken en derhalve van eminent belangt. Bij deze methode is het gewenscht de notulen van het verhoor aan de verdachte voor te leggen ter correctie teneinde ~~niet~~ het gevaar van een vonnis op basis van foute gegevens te elimineeren. Bij de zuivering van de vocale ensembles heeft men deze eenvoudige voorzorgsmaatregel niet genomen.

Inderdaad zijn de notulen van het verhoor van de koorcommissie ~~zigtbaar~~ ~~zeker~~ ~~zeer~~ ~~on~~ ~~nauw~~ ~~keurig~~ en er zijn fouten in van de soort als op pag. 6 . waar men leest: " [] heeft inderdaad één keer bij de Duitse Weermacht opgetreden". Dit zou door de woordvoerder der koorcommissie gezegd zijn ter verdediging van []. In feite heeft zij nooit voor de weermacht opgetreden en werd er ook door niemand van beschuldigd. Het is duidelijk dat de koorcommissie dit niet kan hebben gezegd.

Om al dergelijke en andere fouten nu nog in de notulen te corrigeeren heeft geen zin. Geconstateerd dient alleen te worden dat de motiveering van het vonnis in vele opzichten fout is waarschijnlijk het gevolg van de foute gegevens waarvan men uitgegaan is.

Opgemerkt dient te worden dat tot en met pag. 9 van de notulen maar een gedeelte van het verhoor is weer gegeven . Bestaan er van de overige $\frac{3}{4}$ van het verhoor geen aantekeningen ?

Over de strafmaat t.w. 8 maanden schorsing kan men zich afvragen: waarom geen tien jaar of waarom geen maand. De normen te dien aanzien zijn niet bekend.

Indien echter dezelfde zuiveringscommissie aan de beide van de N.O. overgenomen en verder aangevulde orkesten een schorsing van 5 maanden oplegt, dan is 8 maanden voor de vocale ensembles veel te hoog alleen al uit de overweging dat aan alle door de vocalisten gepleegde laakbare handelingen ook orkesten hebben deelgenomen, maar aan de laakbare feiten die bovendien nog door de orkesten gepleegd zijn niet door de vocalisten is medegewerkt. Naar de zelfde maatstaf gemeten zouden dus de vocalisten een geringere straf moeten hebben dan de musici.

Het is wellicht niet al te gewaagd om te veronderstellen, dat het verschil in strafmaat zou zijn te verklaren uit het feit dat de Heer Van Raalte die als orkest-dirigent de speciale moeilijkheden van musici uiteraard het best kan beoordeelen bij de zuivering van de orkesten wél tegenwoordig was maar bij de zuivering van de vocalisten niet.

Een ander zeer opmerkelijk verschil met de orkesten is, dat de musici niet individueel gestraft werden, de vocalisten echter wel.

Indien men een collectief verhoor afneemt, en op grond daarvan zich een oordeel vormt over collectief gepleegde handelingen, dient men een straf op te leggen aan een collectief. Indien men bij de gevolgde rechtspleging een vonnis aan een individu oplegt zou men zich er toch eerst minstens van moeten vergewissen of het betreffende individu de gewraakte handelingen gepleegd heeft.

Tot welke consequenties de door de zuiveringscommissie gevolgde gedragslijn leidt moge blijken uit het volgende voorbeeld. De Heer [] is één week als vocalist in dienst van de N.O. geweest. Gedurende deze week heeft hij geen ~~enkele~~ ~~laakbare~~ ~~handeling~~ ~~gepleegd~~. Toch is hij acht maanden geschorst, zonder dat hem een verhoor is afgenomen en hij de gelegenheid gehad heeft zich te rechtvaardigen. Vocalisten hebben veel moeite om de rechtvaardigheid van dit vonnis en deze methode van rechtspleging te begrijpen.

Uit de overweging dat naar het oordeel van de zuiveringscommissie de zgn. "koorcommissie" in haar leiding gevende taak (gedurende de Duitse bezetting) aanmerkelijk te kort is geschoten heeft zij beslist dat de koorcommissie haar werkzaamheden als zodanig niet meer zal mogen hervatten. (hetge n betekent: nooit meer.!)

Opmerking 1: Op welke wijze is dit oordeel van de zuiveringscommissie tot stand gekomen ? Gedurende het verhoor van de vocalisten is het beleid van de Koorcommissie met geen enkel woord ter sprake gekomen. !!

Opmerking 2: De koorcommissie is in functie getreden in September 1945 !!

Opmerking 3: De leden van de koorcommissie hebben ~~individueel~~ even als enkele anderen gepoogd leiding te geven zonder door wie dan ook te zijn geautoriseerd, en zonder in een "functie" te zijn gekozen. Zij deden dit "op hun eigen houtje" en waren tot aan de bevrijding niemand rekenschap schuldig dan aan hun eigen geweten. Zij zijn evenwel graag bereid rekenschap van hun daden te geven.

Opmerking 4: Indien diegenen die in de bezettingstijd gepoogd hebben er van te maken wat er van te maken viel thans belet wordt een representatieve functie in te nemen, is de consequentie daarvan dat diegenen die de risico's van dergelijke pogingen destijds niet hebben durven aanvaarden nu zich rustig in leiding gevende functies kunnen laten verkiezen (aangenomen dat de vocalisten dergelijke mensen zou kiezen hetgeen uitgesloten is)

Opmerking 5: Men mag aannemen dat de vocalisten die samen de ^{el}elende van de oorlog hebben doorgemaakt, geen individuen in hun koorcommissie kiezen die in hun leidinggevende taak te kort schieten, tenzij men aanneemt dat de vocalisten niet toerekeningsvatbaar zijn. De zuiveringscommissie moet dan ook wel over gegevens beschikken waaruit onomstootelijk blijkt dat zij beter weet dan alle vocalisten tezamen. Jammer dat zij deze gegevens in haar beslissing of motiveering niet vermeldt.